Vlastník

 **Okresný úrad Rimavská Sobota**

 **Odbor starostlivosti o životné prostredie**

 Hostinského 4

 979 01 Rimavská Sobota

 **Vaše číslo: OU-RS-OSZP-2 020/010208-006**

**Vec : Stanovisko ku konaniu schvaľovacieho procesu dokumentu ochrany prírody a krajiny – Regionálny územný systém ekologickej stability okresu Rimavská Sobota**

 Okresný úrad Rimavská Sobota, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 3 ods. 1 písm. e) a § 4 ods. 1 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v súlade s § 1 ods.1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny podľa § 68 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody a krajiny“), na základe žiadosti Slovenskej agentúry životného prostredia, Tajovského 28, 975 90 Banská Bystrica, doručenej Okresnému úradu Rimavská Sobota dňa 18. 05. 2020, ktorej predmetom je schválenie dokumentácie Regionálneho územného systému ekologickej stability okresu Rimavská Sobota oznamuje začatie schvaľovacieho procesu dokumentácie ochrany prírody a krajiny „Regionálneho systému ekologickej stability okresu Rimavská Sobota“ oznámil začatie schvaľovacieho procesu dokumentácie ochrany prírody a krajiny „Regionálneho systému ekologickej stability okresu Rimavská Sobota“.

 **Ako vlastník a dotknutá osoba uvádzam, že nesúhlasím s dokumentom** „Regionálneho systému ekologickej stability okresu Rimavská Sobota“, pretože bol pravdepodobne vypracovaný v rozpore s ustanovením §56 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, ktorý uvádza, že „Pri vykonávaní prieskumu a výskumu oprávnená osoba spolupracuje s vlastníkom, správcom alebo nájomcom pozemku, na ktorom sa prieskum a výskum vykonáva, ak je to vzhľadom na spôsob jeho vykonávania potrebné, pričom je povinná rešpektovať jeho práva a oprávnené záujmy. Ak ide o prieskum a výskum v záujme ochrany prírody a krajiny a nedôjde k dohode s vlastníkom, správcom alebo nájomcom pozemku, na ktorom sa má prieskum a výskum vykonať, o vykonaní prieskumu a výskumu a o podmienkach, za akých sa môže vykonať, rozhodne orgán ochrany prírody.“

Toto tvrdenie uvádzam preto, že bol vykonávaný terénny prieskum je to uvedené na strane 12 predmetného dokumentu a jedná sa asi aj o pozemky na ktoré mám vlastnícke právo a doposiaľ ma nik nekontaktoval, nenahlasoval a inak ma neupovedomil. Takto získané dáta, použité v dokumentácii ochrany prírody tak považujem za dáta získane protiprávnym konaním a nemôžu byť použité v ďalších konaniach.

V predmetnej dokumentácii hneď v úvode sa citujú uzemnia NATURY 2000 na ktorých sa vychádza napríklad aj zo základnej filozofie smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochrane voľne žijúceho vtáctva, ktorá uvádza, že výber lokalíty sústavy Natura 2000 sa má vykonať na čisto vedeckom základe, a majú sa zohľadniť hospodárske sociálne a kultúrne požiadavky a aj miestne regionálne vlastnosti dotknutých území, čo daný dokument nezohľadňuje.

Závažným pochybením predloženého návrhu je aj absencia ekonomického zhodnotenia vplyvu uplatňovania obmedzení vlastníka nehnuteľností. Mám zato, že predmetný dokument zakladá obmedzenie mojich vlastníckych práv, bez môjho písomného súhlasu, pričom ste tiež opomenuli dohodnúť kompenzácie za prípadné obmedzenia v obhospodarovaní dotknutých pozemkov, zníženie hodnoty môjho majetku a.i.

 Chcem len veriť, že ide len o prieskum, ktorý by mal zodpovedať vhodnosť aplikácie predkladaného materiálu. Mám ale vážne obavy, že to tak asi nebude a následne mám zato, že potom to je to hrubé zneužitie Vašich právomocí a tiež zákonov našej republiky.

 V právnom štáte predsa nemôže dôjsť k uvedeným zmenám na majetku občanov. Ústava Slovenskej Republiky a slušnosť káže sa najprv dohodnúť s vlastníkom a následne konať v zmysle resp. namiesto tejto vyhlášky.

 Mám zato, že verejné vyhlášky vyhlasovať v času núdzového stavu je minimálne neetické. Vlastníci pozemkov sú poväčšine osoby, ktorým sa neodporúča chodiť na verejné priestranstvá, zhromažďovať sa prípadne vyhľadať právnu pomoc a preto to považujem za účelovo načasované tak, aby čo najmenej vlastníkov si mohlo uplatniť svoje právo.

 **Záverom Vám ešte raz zdôrazňujem, že bez môjho písomného súhlasu nezačleňujte moje pozemky do projektov, dokumentov, plánov a programov vyplývajúcich či uskutočnených na základe zákona č. 543/2002 Z.z. a súvisiacich predpisov. Uvedené stanovisko platí pre celý môj majetok až do odvolania a priložte si ho aj k prípadným budúcim konaniam.**

**S pozdravom**

 **Podpis**